



КОМУНИКАЦИОННА СТРАТЕГИЯ ЗА РАДОН НА РАБОТНИ МЕСТА

Проф. д-р Жана Джунцова, дм

Работна среща на тема „Риск от експозиция на радон, като естествен източник на йонизиращо лъчение на работните места“,
по Договор № РД-13-34 от 07.11.2025 г.

КОМУНИКАЦИОННА СТРАТЕГИЯ ЗА РАДОН НА РАБОТНИ МЕСТА

▶ *1. Основна цел*

- Подобряване на обществената осведоменост за здравния риск от радон и възможностите за редуцирането му.
- Стимулиране на съпричастността и участието на работещите, институциите и бизнеса.

▶ *2. Идентифициране на ключови послания на комуникационната стратегия, насочени към тези целеви групи.*

Комуникацията за риска - 2 главни цели:

1. да предостави точна и разбираема информация в ясни и прости съобщения, както за вероятността (риска), така и за тежестта на вредата от него
2. да стимулира действия за предотвратяване или намаляване на риска
 - ▶ Научна комуникация - започва с изслушване на аудиторията, за да идентифицира информацията, от която се нуждае
 - ▶ Комуникацията е адекватна, ако
 - ✓ (i) съдържа информацията, от която получателите се нуждаят,
 - ✓ (ii) предоставена е на места, до които хората имат достъп, и
 - ✓ (iii) е във форма, която могат да разберат.

КОМУНИКАЦИОННА СТРАТЕГИЯ

- ▶ Информацията за радона не е широко известна и трудно се възприема като риск за общественото здраве.
- ▶ Модел на риска (Сандман) като функция на ¹опасност (дефиниран като техническа оценка на риска) и ²тревога (дефинирано като културен възглед за риска) се използва в комуникационни стратегии в общественото здраве
- ▶ *Съобщенията са по-ефективни, когато са съобразени с нуждите, ценностите, произхода, културата и опита на публиката*

КОМУНИКАЦИОННА СТРАТЕГИЯ ЗА РАДОН НА РАБОТНИ МЕСТА

Искаме да постигнем:

- Хората да знаят че, радонът е опасен
- Хората да знаят условията, в които работят.
- Хората да знаят как да се защитят.
- Ефективно ангажиране на заинтересованите страни.
- Промяна на поведението и възприятията, когато е необходимо

Необходимо е да:

- Се планират: ресурси и време, вкл. прогноза за бъдещи разходи.
- Се предложат методи за оценка на успеха на стратегията:
 - проучвания, които се надявате да извършите,
 - резултати, които се надявате да видите на определени дати,
 - отговорите, които искате да получите от хората или медии ...

ОСНОВНИ СТЬПКИ

Стремим се към (примери):

- ▶ Поне една среща с работодателите във всяка индустрия.
- ▶ Най-малко 30% присъствие на работници и работодатели
- ▶ Разпространяване на брошури с информация за радон.
- ▶ Поява на поне 1 статия за радон в местните медии.
- ▶ Предоставяне на експерти от нас при провеждане на обучения за медии, заинтересовани лица и подготовка на публични изказвания.
- ▶ *Определяне на аудиторията (заинтересованите страни)*

Кой ще бъде засегнат?

Кой взема решения? Кой има влияние?

Кой може да популяризира решението?

Кой може да възпрепятства вземането на решение?

Кой може да помогне?

ОСНОВНИ СТЬПКИ



Целеви групи

Потенциално засегнати заинтересовани страни

- местен жител,
- **родител,**
- дете,
- лице с увреждане,
- нов жител,
- **работно място,** къщи,
- собственик на къща,
- **компания, служител,** **работодател,**
- купувач, продавач на жилище,
- собственик на обществено място,
- местна общност,
- детска градина, начално училище, гимназия

Регулатори и лица, формиращи общественото мнение

- местен жител
- **лекари,**
- жилищна администрация,
- **кмет,**
- **местен политик,**
- **градски съвет**

Заинтересовани страни

- инженери
- строители
- архитекти
- специалисти по радиационна защита



Работна среща на тема „Риск от експозиция на радон, като естествен източник на йонизиращо лъчение на работните места“, по Договор № РД-13-34 от 07.11.2025 г.

Послания



Ключови послания към различните целеви групи

Те са кратки

Те изискват активни действия

Звучат добре

Те са персонализирани

Обръща се директно към вас

“Можете да направите нещо”

Определи

Отстрани

Опази



Radon is a health hazard with a simple solution.

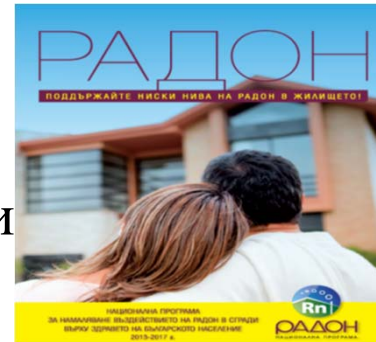
Test. Fix. Save a Life.



Алгоритъм

- Определяне на комуникационните канали, които ще се използват
- ▶ Социални медии
- ▶ Онлайн медии
- ▶ Местни и национални радиостанции
- ▶ Брошури
- ▶ Постери
- ▶ Информационни дни

Разработване на съобщения,
примери за текст или графики



Работна среща на тема „Риск от експозиция на радон, като естествен източник на йонизиращо лъчение на работните места“, по Договор № РД-13-34 от 07.11.2025 г.

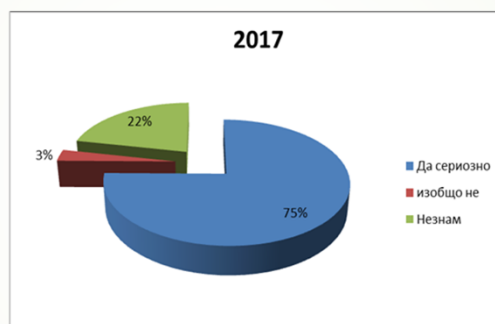
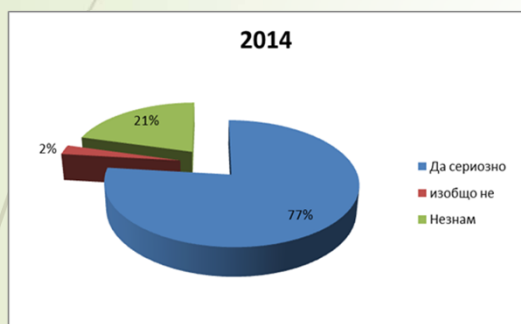
Къде сме ние?

Четири еволюционни етапа в комуникацията на риска

1. *Игнориране на обществеността*: защитават здравето и околната среда, но в никакъв случай не допускат хората да участват в политиката по управление на риска, защото само ще объркат нещата - до края на 80-те години.
2. Говорителите да обяснят стойността на риска, така че хората да разберат какво се има предвид - *мотивацията е ключът към научаването*. Никога не можете да създадете такова послание, което да превърне хората, които се опитват да хвърлят камъни по вас, в умиротворена, добре информирана публика.
3. Диалог с общността, особено със заинтересованите, дори фанатични заинтересовани страни, ***рискът = опасност + тревожност***. Ако имате какво да предложите в отговор на рискова ситуация, и искате хората да го слушат, първо трябва да ги изслушате.
4. Третиране на обществото като пълноправен партньор.

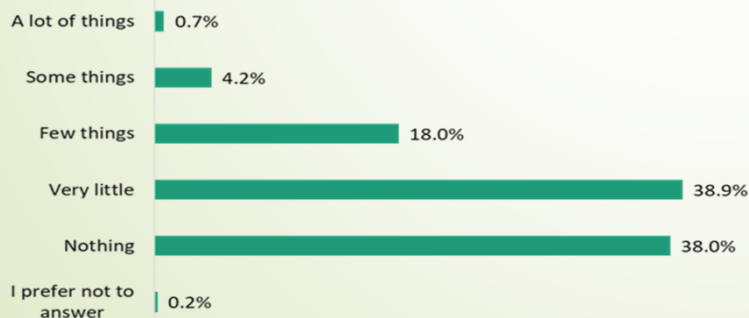
Знания за радона, познаване на проблема

➔ Смятате ли, че радон може да навреди на вашето здраве?

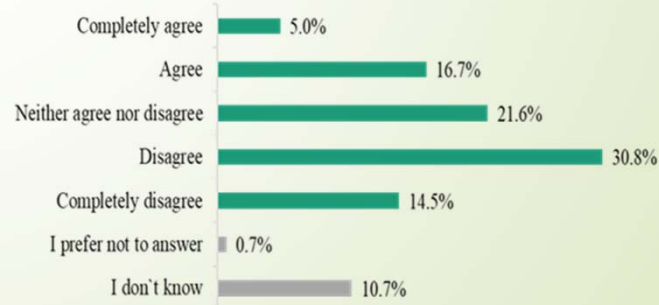


77-75% сериозен риск
76.9% считат, че знаят много малко или нищо за радона
Едва 45.3% считат облъчването от радон за значим риск за здравето

STEAM 2019



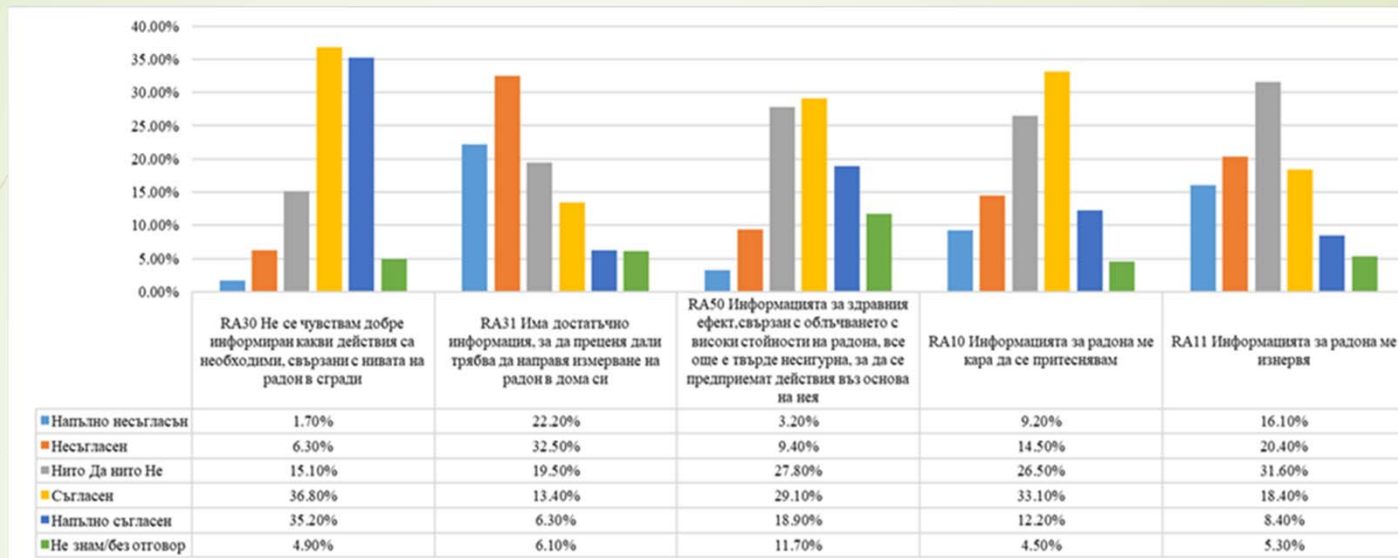
Знания за радона



Оценка на риска от облъчване с радон спрямо други рискове

Знания за радона, познаване на проблема

RadoNorm
2022



72% - не се чувстват добре информирани, за „необходимите действия

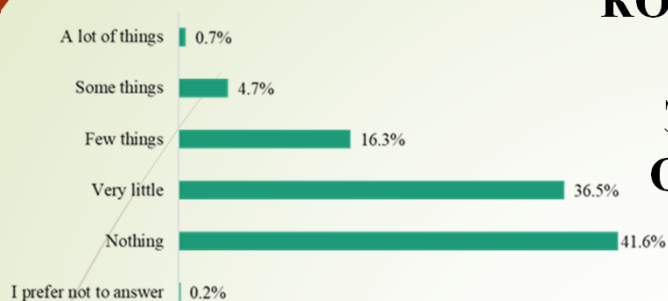
19.7% считат, че информацията, нужна, за да преценят дали да направят измерване е достатъчна.

48% определят данните за здравния риск като несигурни, а още 27.8% се колебаят (нито да нито не).

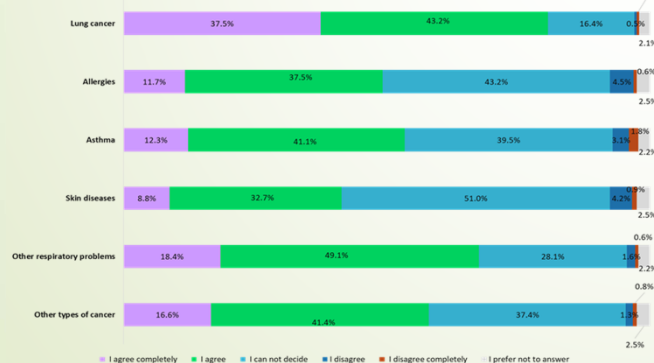
45.3% - декларират, че информацията за радона ги притеснява, т.е. предполага се че биха опитали да се информират по-добре.

Риск за здравето от Радон

КОЛКО ЗНАЕТЕ ЗА РИСКА ЗА ЗДРАВЕТО ОТ ОБЛЪЧВАНЕ С РАДОН



	ЖЕНИ	МЪЖЕ	18 - 24	25 - 44	45 - 64	над 65	София	Областен град	Град	Село
Брой респонденти	514	489	118	334	333	217	172	131	480	219
Нищо	46.30%	36.60%	46.90%	45.50%	40.70%	34.00%	38.90%	41.20%	44.20%	38.20%
Много малко	35.20%	37.80%	34.50%	33.60%	37.70%	40.20%	38.50%	33.50%	36.20%	37.20%
Някои неща	14.20%	18.50%	12.00%	16.60%	17.10%	17.10%	16.30%	18.20%	14.70%	18.70%
Доста неща	3.40%	6.00%	5.30%	2.80%	4.20%	8.00%	4.60%	5.90%	3.90%	5.90%
Много неща	0.50%	1.00%	0.50%	1.40%	0.40%	0.30%	1.80%	0.50%	0.80%	0.00%
Предпочитам да не давам отговор	0.40%	0.00%	0.80%	0.00%	0.00%	0.50%	0.00%	0.80%	0.20%	0.00%



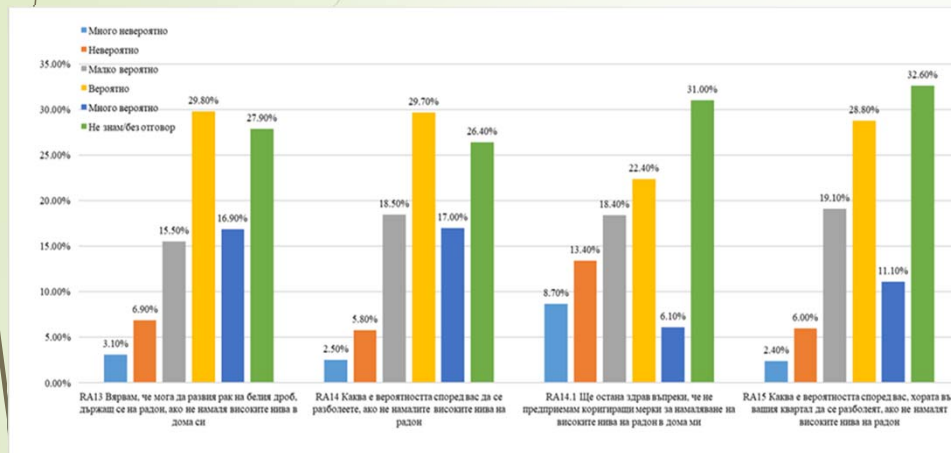
➤ 2019 - 78.1% не познават здравните ефекти от радон

➤ Няма драстична разлика по пол, възраст и местоживеене. Най-малко знаят жените (81.5), 18-24г. (81.4) и малки градове (80.4)

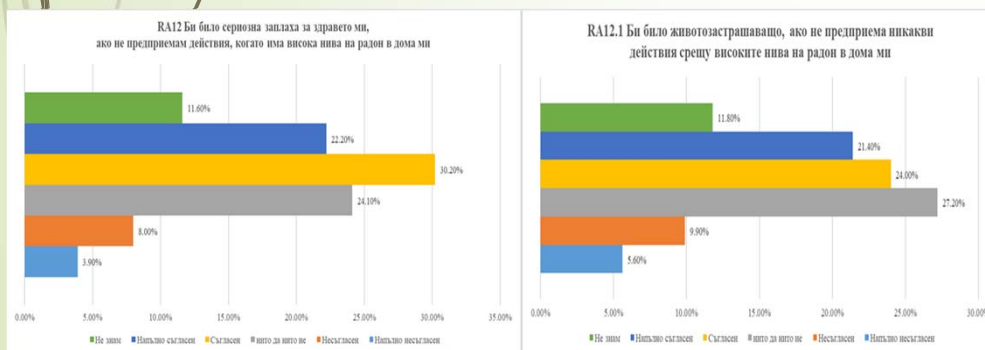
➤ 80.8% - риска се изразява в рак на белия дроб, 41.5% – кожни заболявания. Високия % правилни отговори се дължи на дадената информация (видеофилм)

Риск за здравето от Радон (2022)

➤ Респондентите вярват, че може да се разболеят от рак на белия дроб (46.7%), като тази вероятност е 46.7%, ако не се намалят високите нива на радон. Рискът за околните е преценен като по-нисък (39.9%). Около 1/3 не знаят дали радонът е риск (отговор не знам/без отговор), а **28.5% не вярват че ще се разболеят, т.е. игнорират риска.**



➤ Хората възприемат радона като заплаха, след видеофилм: информационна кампания би могла да промени усещането за риск. ➤ 54.4% са съгласни, радон е заплаха за здравето им, без мерки рискът става животозастрашаващ (45.4%)

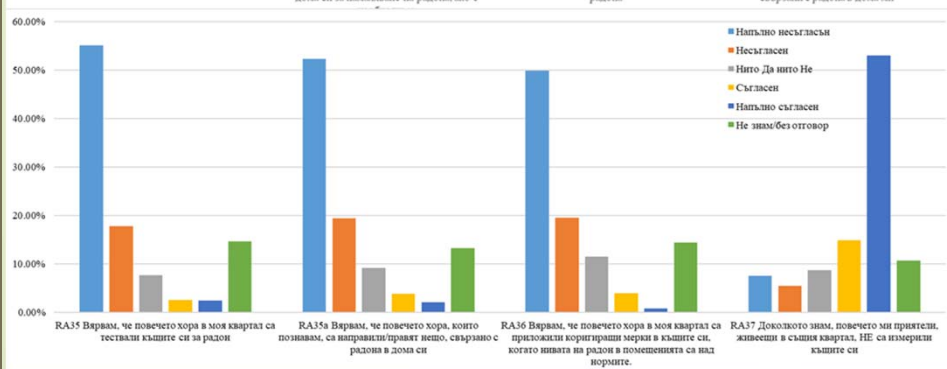
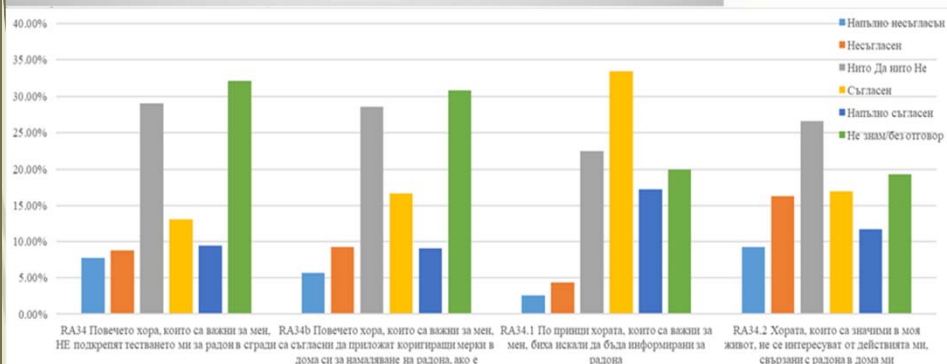


Заинтересованост

► Липсата на заинтересованост
 ► 45% считат, че информираността за радон би била полезна и се подкрепя от хората, на които държат, но този резултат не води до активно поведение – подкрепяне на тестването за радон. Хората се колебаят по този въпрос.

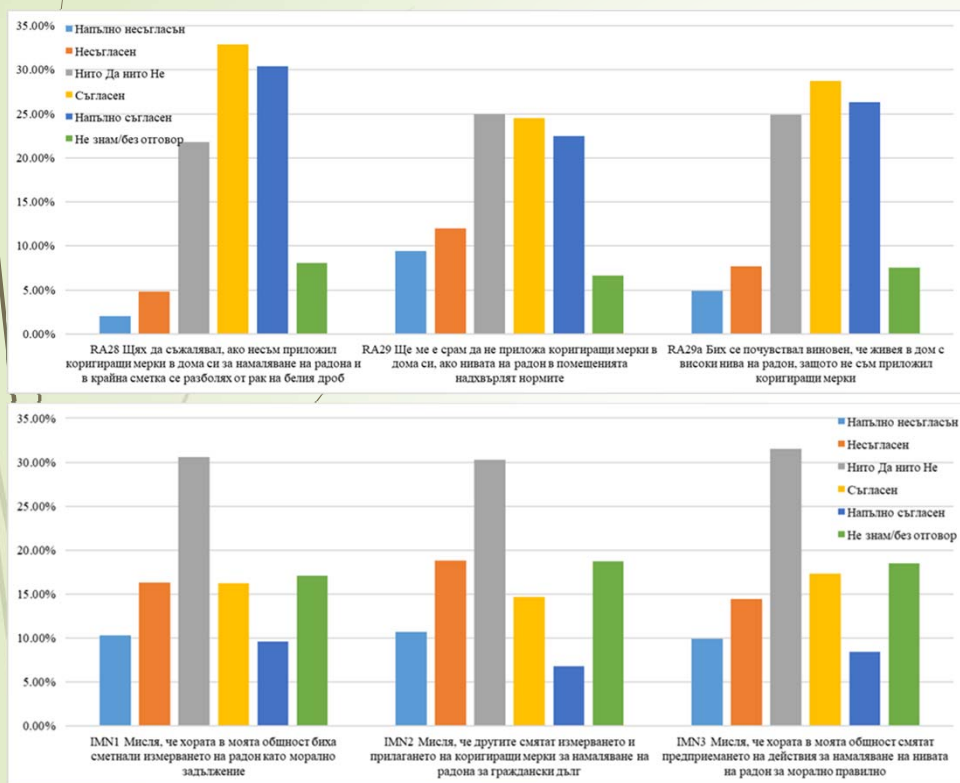
► Респондентите смятат, че проблема радон НЕ е от значение за хората на които държат („нито да нито не“) и че вероятно те няма да приложат коригиращи мерки дори и това да е необходимо.

► Анкетираните не вярват, че съседите им, приятелите им и непосредственото обкръжение предприемат мерки за измерването на радона в жилищата или прилагане на някакъв вид коригиращи мерки – преобладаващия процент отговори са „напълно несъгласен“.



Усещане за вина

Хората могат да се държат по неморален (или социално нежелан) начин само до степен, в която могат да запазят положителното си самовъзприятие (Mazar, N., et al. 2008). Поради това, на въпроси касаещи морална оценка на действията свързани с намаляване на риска от радон, преобладаващата част от отговорите са положителни: ще съжаляват, ако се разболеят, ще се чувстват виновни, но не се срамуват.



Но кагато се касае за поемане на отговорност - преобладаващата част от отговорите е в „сивата зона“ – нито да нито не. Респондентите, **не са убедени, че предприемането на мерки за защита е необходимо, т.е. те не оценяват това като сериозен риск.**

Лична отговорност

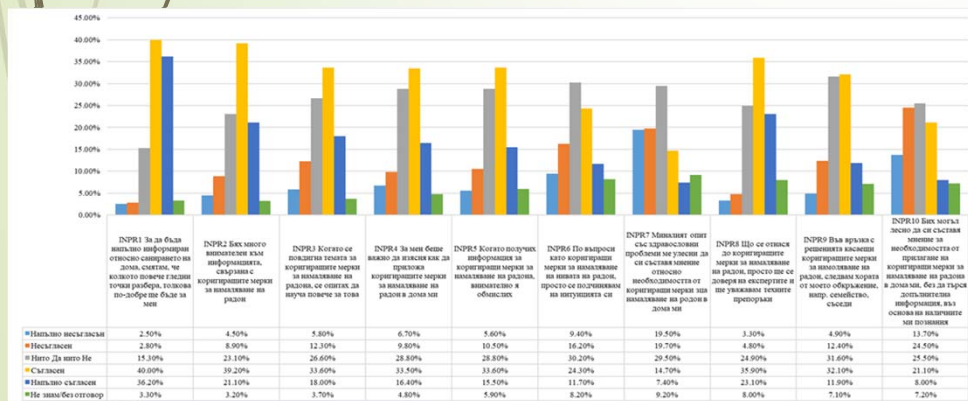
➤ Хората не възприемат като лична отговорност тестването на жилището за радон (нито да нито не), но в същото време не прехвърлят отговорността на друг – несъгласен и „нито да нито не“ са отговорите с най-голям процент. Вероятно част от проблема се корени в абстрактния риск, който радона представлява – хората не познават никой, който има здравословни проблеми дължащи се на високи нива на радон.

➤ Респондентите са съгласни, че справянето с проблема радон в сгради е важен (46.7% съгласен и напълно съгласен), но този отговор вероятно е повлиян от така наречената социална приемливост – хората искат да посочат, че техните лични ценности са значими.

➤ 76.2% считат, че по-голяма по обем и получена от различни източници информация ще им осигури необходимите данни за вземане на решение за прилагане на коригиращи мерки

➤ Информацията е предизвикала размисъл и 59% утвърждават, че ще се доверят на експерти.

➤ Решението се влияе и от мнението на близките и естествената среда, на която хората имат доверие (44%).

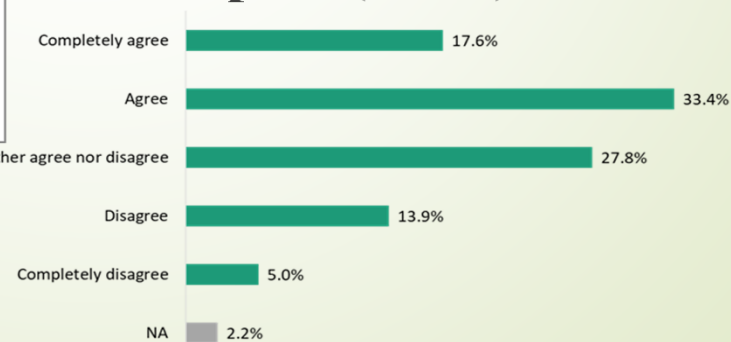


Доверие

► най-вече на независими експерти, НО 2017г. се е увеличил броя на тези, които не вярват на никой.

► на първо място „архитекти и строители“, доверието към тях се е увеличило с >10%, за сметка на хората, които не вярват на никого

► 51% считат, че решенията за риска трябва да се вземат от експерти (2019)



STEAM 2019

Доверие

RADONORM 2022

	жени	мъже	18 - 24	25 - 44	45 - 64	над 65	София	Областен град	Град	Село
Брой респонденти	514	489	118	334	333	217	172	131	480	219
Напълно несъгласен	5.40%	4.70%	6.50%	6.50%	4.90%	2.20%	5.30%	2.60%	5.30%	5.70%
Несъгласен	14.10%	13.80%	11.60%	9.90%	16.90%	16.80%	10.60%	12.70%	15.40%	14.20%
Нито съгласен нито несъгласен	29.50%	26.00%	32.90%	28.50%	27.50%	24.40%	26.90%	27.00%	27.40%	30.00%
Съгласен	33.20%	33.50%	28.40%	35.20%	33.60%	32.80%	40.60%	34.30%	32.90%	28.00%
Напълно съгласен	15.10%	20.30%	17.70%	16.00%	15.80%	22.80%	13.80%	21.30%	17.20%	19.20%
Не знам	2.40%	1.60%	3.00%	3.80%	1.10%	0.00%	2.50%	1.30%	1.70%	2.50%
Предпочитам да не давам отговор	0.40%	0.10%	0.00%	0.00%	0.20%	0.80%	0.40%	0.80%	0.00%	0.30%

По местоживеене: Съгласни са около половината от интервюираните. Само при живеещите на село резултатът е малко по нисък (47.2%). Ако разгледаме и отговорите на колебаещите се, данните показват, че в столицата и областните градове над 80% от хората вярват на експерти. В градовете и селата този процент е около 77%.

► 48.3% от жените и 46.1% от мъжете са убедени, че решенията за здравните рискове трябва да се вземат от експерти.

► Ако към тях прибавим и 26-29%, които се колебаят, доверието в експертите преобладава.

► Разпределението по възраст също представя съгласие над 46% за всички групи, като най-голямо доверие декларират хората над 65 г. (55.6%)

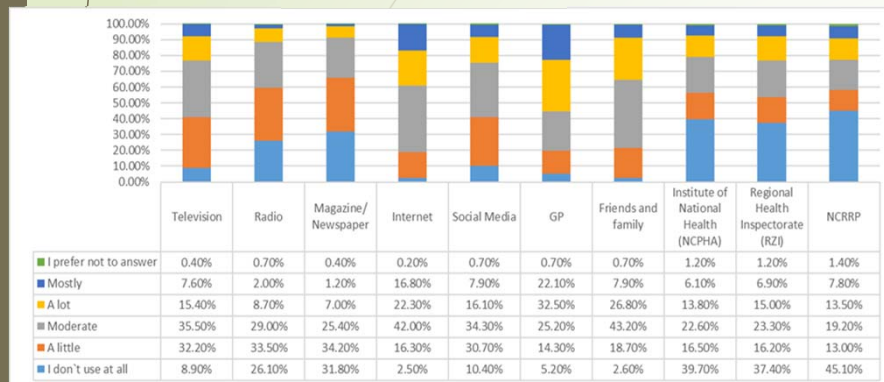
Доверие

► **54.6%** декларират, че се доверяват на **GP**.
39.1 – интернет; 34.7- приятели; телевизия и социални медии по 24%.

НО

► На практика личните лекари са най-разпознаваеми (97.9) и предизвикват високо доверие (47.8%), но хората се съмняват, че те имат познания в областта на измерване на радон и намаляване на високите му нива, чрез прилагане на коригиращи мерки. В бъдещите комуникации на риска е добре да използваме популярността и доверието на **GP** в комбинация с утвърдени „технически експерти“.

STEAM 2019



RADONORM 2022

Можете ли да ни кажете дали смятате, че те са технически компетентни по отношение на намаляването на радона? Ятате, че те казват истината за рисковете от радон?

	Напълно несъгласен	Несъгласен	Нито съгласен нито несъгласен	съгласен	Напълно съгласен	Не знам/ без отговор	Напълно несъгласен	несъгласен	Нито съгласен нито несъгласен	съгласен	Напълно съгласен	Не знам/ без отговор
1 МЗ	3.80%	10.20%	20.80%	41.40%	11.70%	12.20%	5.10%	11.90%	26.80%	37.10%	10.30%	8.70%
2 НЦРРЗ	1.00%	6.20%	22.00%	38.80%	31.00%	1.00%	3.10%	5.30%	29.70%	35.50%	19.20%	7.20%
3 АЯР	0.00%	14.50%	19.90%	24.40%	31.80%	9.40%	6.60%	9.20%	26.50%	33.60%	16.40%	7.70%
4 РЗИ	6.60%	9.00%	25.90%	31.30%	19.20%	8.00%	7.40%	7.60%	26.00%	36.90%	17.90%	4.10%
5 Лични лекари, други медицински специалисти	4.60%	11.70%	39.70%	25.50%	7.00%	11.50%	6.40%	5.30%	28.50%	37.10%	10.70%	12.00%
6 Изпълнителна агенция по околна среда	3.50%	7.00%	25.20%	35.00%	20.60%	8.80%	4.10%	7.10%	28.40%	37.90%	15.70%	6.80%
7 Камара на инженерите от инвестиционното проектиране/на архитектите/ на строителите	3.50%	11.40%	32.30%	37.40%	12.20%	3.20%	6.40%	7.10%	33.50%	36.60%	14.60%	1.80%
8 Научни организации (физически факултет; БАН-ИЯИЯЕ, др.)	5.00%	6.40%	28.00%	31.60%	21.30%	7.80%	4.70%	9.00%	34.20%	38.30%	12.60%	1.30%

Разпознаваемост/Доверие

Можете ли да ни кажете дали разпознавате следните участници?

	Да	Не
1 МЗ	95.40%	4.60%
2 НЦРРЗ	40.00%	60.00%
3 АЯР	51.10%	48.90%
4 РЗИ	90.20%	9.80%
5 Лични лекари, други медицински специалисти	97.90%	2.10%
6 Изпълнителна агенция по околна среда	76.00%	24.00%
7 Камара на инженерите от инвестиционното проектиране/ на архитектите/ на строителите	48.90%	51.10%
8 Научни организации (физически факултет; БАН-ИЯИЯЕ, др.)	59.90%	40.10%

Можете ли да ни кажете дали смятате, че те казват истината за рисковете от радон?

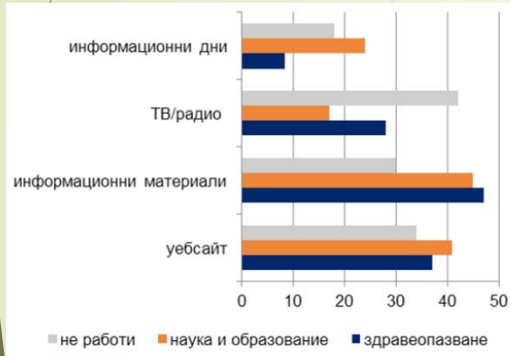
	Напълно несъгласен	несъгласен	Нито съгласен нито несъгласен	съгласен	Напълно съгласен	Не знам/ без отговор
1 МЗ	5.10%	11.90%	26.80%	37.10%	10.30%	8.70%
2 НЦРРЗ	3.10%	5.30%	29.70%	35.50%	19.20%	7.20%
3 АЯР	6.60%	9.20%	26.50%	33.60%	16.40%	7.70%
4 РЗИ	7.40%	7.60%	26.00%	36.90%	17.90%	4.10%
5 Лични лекари, други медицински специалисти	6.40%	5.30%	28.50%	37.10%	10.70%	12.00%
6 Изпълнителна агенция по околна среда	4.10%	7.10%	28.40%	37.90%	15.70%	6.80%
7 Камара на инженерите от инвестиционното проектиране/на архитектите/ на строителите	6.40%	7.10%	33.50%	36.60%	14.60%	1.80%
8 Научни организации (физически факултет; БАН-ИЯИЯЕ, др.)	4.70%	9.00%	34.20%	38.30%	12.60%	1.30%

RADONORM 2022

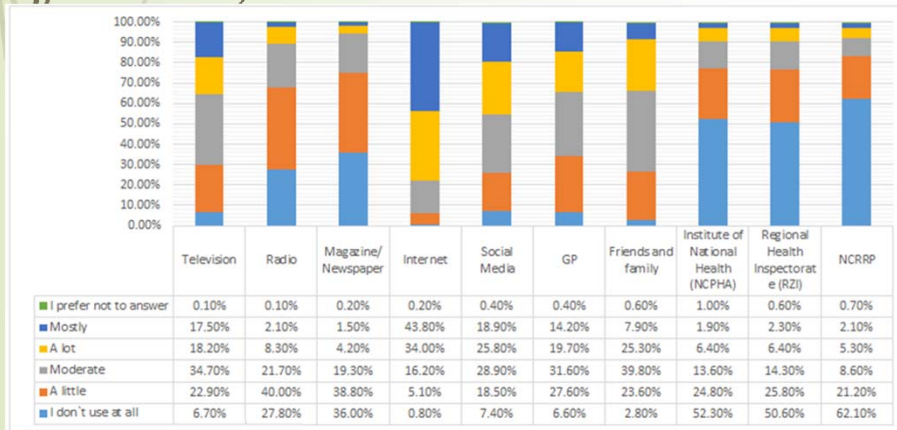
- Разпознават се всички държавни структури, които имат отношение към НП
- Най-висок е процентът на личните лекари, следван от (МЗ) и (РЗИ). Най-нисък - (НЦРРЗ).
- Всички предизвикват доверие в половината от респондентите или малко под този процент (47.4% МЗ и 47.8% лични лекари). С най-високо доверие се ползват НЦРРЗ и РЗИ (над 54%), следвани от изпълнителна агенция околна среда (53.6%).
- *сработва елемента на познатото*

Източници на информация

► преобладават „информационните материали“, предпочитани за представителите на здравеопазване, наука и образование и неработещи. На второ място са публикации на уебсайт. При неработещите (до 19 и над 65г.) - канали, на които може да задават въпроси и да получава разяснения – информационни дни, семинари и ТВ/радио реклама (p = 0.017). Чобанова и сътр. 2020



► НЦРРЗ, РЗИ и структурите по общественото здраве не са разпознаваеми, когато се търси информация за риска за здравето. (2019)



- Отговор: „не използвам“ - НЦОЗА (52.3); РЗИ (50.6); НЦРРЗ (62.1).
- Предпочитаните източници: 77.8% интернет, 44.7% - социалните медии и 35.7% - телевизия (отг. „предимно и много“)
- Около 1/3 се информират от GP или приятели.

STEAM 2019

Източници на информация 2022г.

	всички	пол		възраст			
		мъже	жени	18-24	25-44	45-64	Над 65
Брой респонденти	1009	477	530	72	293	396	248
Телевизия	74.90%	71.60%	78.20%	63.20%	67.00%	76.20%	85.80%
Социални медии	38.60%	36.40%	40.50%	55.50%	51.40%	37.00%	21.30%
Брошури	19.70%	18.50%	20.50%	15.40%	18.90%	22.70%	16.80%
Радио	18.90%	22.70%	15.50%	9.50%	16.90%	21.70%	19.30%
Среща с местната общност	17.00%	15.60%	18.40%	14.40%	15.80%	21.10%	12.80%
Електронна поща	14.10%	15.90%	12.40%	15.60%	17.50%	16.10%	6.30%
Вестник	12.00%	13.10%	11.00%	9.10%	10.40%	12.30%	14.40%
Персонализирано информационно писмо	10.40%	11.60%	9.40%	11.40%	7.50%	13.20%	9.30%
Не се интересувам от повече информация за радона	8.80%	10.40%	7.30%	8.70%	9.20%	8.40%	8.80%
Информация в училище	6.00%	5.30%	6.40%	11.40%	7.70%	4.90%	3.90%
Телефон	4.30%	5.80%	2.70%	3.60%	7.30%	3.90%	1.50%
Други	4.20%	4.90%	3.50%	11.40%	2.80%	4.70%	2.90%
Не знам/без отговор	1.40%	1.50%	1.40%	0.80%	2.60%	1.20%	0.50%

Най-предпочитана телевизията (74.9%), социални медии (38.6%), на трето място, но с два пъти по-нисък резултат– брошури (19.7%).

С над 15% са отбелязани и радиото (18.9%) и среща с местната общност (17%)

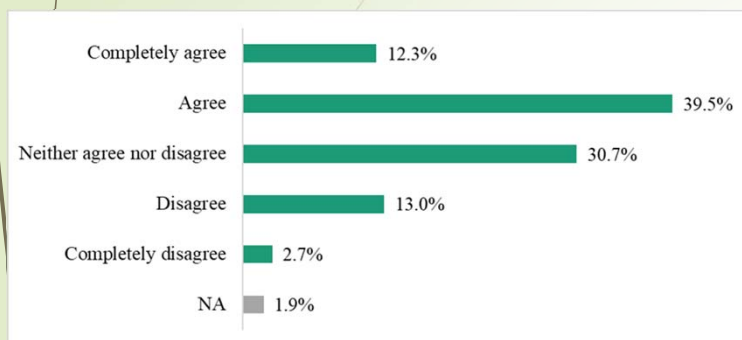
Източници на информация 2022

	Местоживееене			
	София	Областен град	Град	Село
Брой респонденти	196	164	391	257
Телевизия	75.30%	71.50%	79.20%	70.50%
Социални медии	36.90%	39.60%	44.80%	29.90%
Брошури	21.90%	18.30%	24.20%	11.90%
Радио	26.10%	20.70%	20.50%	9.60%
Среща с местната общност	16.50%	15.50%	19.90%	14.00%
Електронна поща	19.90%	19.00%	14.80%	5.20%
Вестник	12.30%	10.70%	15.70%	7.00%
Персонализирано информационно писмо	9.10%	7.10%	14.10%	8.10%
Не се интересувам от повече информация за радона	8.30%	5.90%	6.10%	15.00%
Информация в училище	6.20%	4.60%	8.30%	3.00%
Телефон	4.60%	6.30%	5.20%	1.20%
Други	6.40%	7.60%	2.90%	2.10%
Не знам/без отговор	0.60%	1.40%	1.70%	1.60%

- Всички респонденти посочват на първите две места *телевизията и социалните медии*. Резултатът за телевизията е почти два пъти по висок от този за фейсбук, а най-високо одобрение като източник на информация, социалните медии имат в градовете.
- Относително висок е процента на брошури и радио при избора на столичани, докато 19.9% от живеещите в малките градове посочват „среща с местната общност“.
- Електронната поща също е предпочитан източник за около 19% от живеещите в столицата и областните центрове.

Защитно поведение и контрол (народопсихология)

Предпазвам се от всякакви РФ (2019)



► 51.8% считат, че се предпазват от всички РФ. 1/3 не могат да изразят категорично мнение

► Жени-мъже= (47.7% към 56.6%)

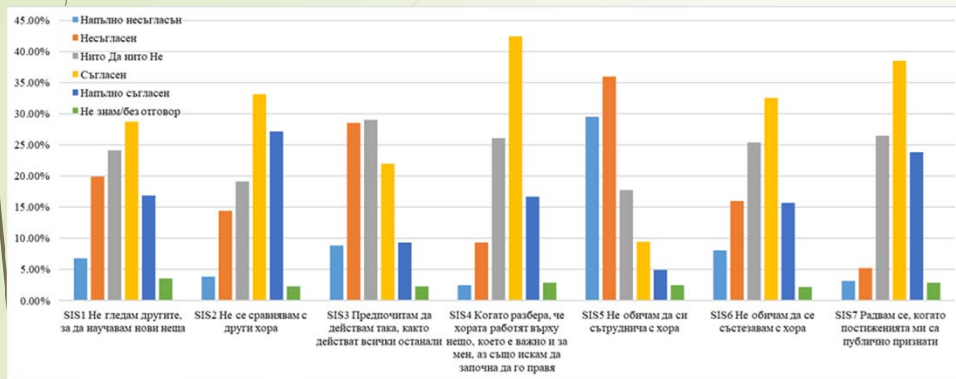
► По възраст: над 50% са предпазени, 45-65 г. – 44.9%

► **Българите считат, че имат контрол над РФ за здравето си.**

► Столичани се считат за най-слабо защитени (50.1%). Най-уверени в способността да се защитят от риска са живеещите в областните градове (56.1%), но всички са над 50%

	жени	мъже	18 - 24	25 - 44	45 - 64	над 65	София	Областен град	Град	Село
Брой респонденти	514	487	118	334	332	217	172	131	478	219
Напълно несъгласен	2.60%	2.80%	1.90%	2.50%	4.20%	1.00%	3.50%	2.30%	2.60%	2.50%
Несъгласен	16.30%	9.40%	8.10%	11.90%	14.70%	14.60%	12.40%	12.00%	14.50%	10.70%
Нито съгласен нито несъгласен	30.90%	30.40%	33.60%	27.30%	34.30%	28.80%	33.20%	27.10%	30.50%	31.30%
Съгласен	35.40%	43.90%	43.60%	44.80%	34.30%	37.30%	41.30%	41.20%	36.50%	43.80%
Напълно съгласен	12.30%	12.40%	11.60%	12.50%	10.60%	15.20%	8.80%	14.90%	14.10%	9.70%
Не знам	2.30%	0.80%	1.20%	0.40%	1.90%	3.10%	0.40%	1.70%	1.80%	2.00%
Предпочитам да не давам отговор	0.20%	0.30%	0.00%	0.60%	0.20%	0.00%	0.40%	0.80%	0.20%	0.00%

Самостоятелност при вземане на решение



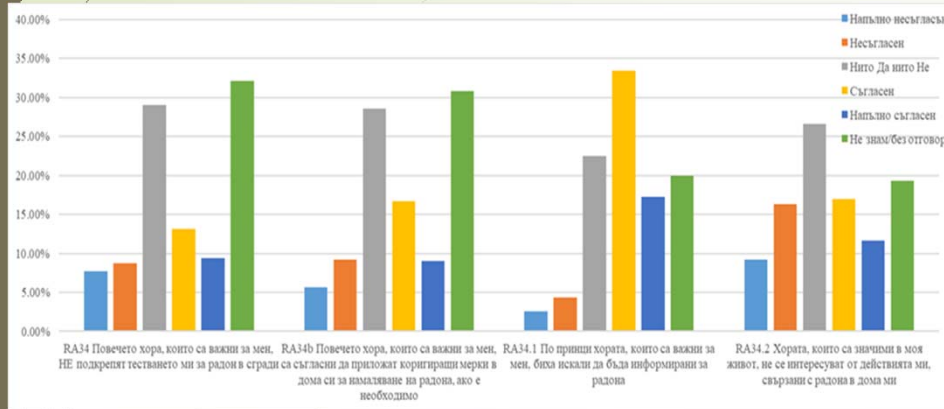
➔ С най-висок % съгласие е отговорът показващ, че ако другите работят върху нещо, което оценявам като важно и аз ще го правя.

➔ Публичното одобрение е много важно за респондентите.

➔ Българите не обичат да се сравняват с другите, предпочитат да действат самостоятелно и считат, че са си самодостатъчни, за да получават необходимата информация за новостите.

➔ Директния въпрос за отказ от сътрудничество обаче получава като отговор висок процент несъгласие

Влияние на социума върху решението за тестване и прилагане на коригиращи мерки



информираността за радон би била полезна и се подкрепя от хората, на които държат (приблизително 45% отговори съгласен и напълно съгласен), но този резултат не води до активно поведение – подкрепяне на тестването за радон.

Хората се колебаят по този въпрос и отговорите са главно „нито да нито не“ и „не знам“.

респондентите смятат, че проблема радон не е от значение за хората на които държат и че вероятно те няма да приложат коригиращи мерки дори и това да е необходимо.

Благодаря за вниманието!



Работна среща на тема „Риск от експозиция на радон, като естествен източник на йонизиращо лъчение на работните места“, по Договор № РД-13-34 от 07.11.2025 г.